



加州罂粟

今日访问: 69

总访问量: 303127

开博时间: 2008-03-26

博客排名: 暂无排名

[博文分类](#)[管理](#)

全部博文 (227)

如果人都是天使 (63)

办公室里没恋情 (16)

记不住的记忆 (45)

数码时代的生活 (21)

好摄之途 (36)

林冲日记 (6)

不懂经济说经济 (23)

瞎说的美国故事 (19)

[日志存档](#)

2020年

9月 (1)

8月 (1)

4月 (1)

3月 (1)

2019年

2018年

2017年

2016年

2015年

2014年

2013年

2012年

2011年

2010年

2009年

减税！减税！

标签: 生活

2011-05-26 10:59 星期四

最近媒体把电荒炒得很热闹，感觉好不容易告别了饥荒又开始面临电荒。很多制度本意是让人民告别饥荒，实际上却制造了饥荒，计划经济就是这样。刘少奇说六十年代的饥荒是三分天灾七分人祸。在东京的时候也赶上了电荒，原因是福岛电站受损后东京电力供应紧张，每天不得不停电3.5小时，为照顾公平，停电时间轮流，就像北京的尾号限行，搞得每天都在算日子。日本媒体说这是东京第一次限制用电，潜台词是同样经历了高速发展的日本，好像并没有经历电荒。这句话没有经过考证，可能说的很草率，如果有相反的例子，我会在这里修正。

经济蓬勃发展的今天似乎一切短缺都不该出现，即使出现了也不难解决。理论上多建几个电厂就能解决电荒问题，实际上没有这么简单，就好像计划经济时代农民多种粮并不能保证不闹饥荒。大约六七年前中国闹过一次大电荒，结果是凡是此前被发改委点名批评乱建电厂的省份都躲过了电荒，凡是听话没有乱建电厂的都闹了电荒。这次事件让发改委很没面子，也让很多人开始思考政府的计划究竟能做些什么。电力是典型的基础设施，无论在时间上还是产能上都要有足够的提前量才能满足建成后的需要。电力规划不足可能是近年来电荒频繁出现的主要原因，另一个原因是电煤矛盾。电力规划滞后很可能因为我们被一个词吓坏了：产能过剩。

用常识思维多余的产能似乎是极大的浪费，不符合多快好省建设社会主义的原则。市场经济不可能很稳定，也不可能很精准。成熟的市场经济无论是企业还是国民经济整体都有足够的产能储备，也可以说是产能过剩。让国人对产能过剩的特别敏感的原因是有些产业的产能过剩太多。一个很常见的说法就是某个地区打火机的一年的产能够全世界用几年的。这种产能过剩不是企业的过错而是国家经济发展战导向的必然后果。实施赶超战略并且以外销为主要的目的的生产，各别产业出现产能超过本国消费能力无需大惊小怪，就像商业化的农民生产的黄瓜远远超过自家消费能力一样，这是必然而不是偶然。问题是需要质疑一下为什么出现了这么多的产能过剩百姓还这么贫穷。这些年来中国的经济增长基本依靠外向型经济在拉动，所以相当多的产业出现了明显的产能过剩，终于有一天我们发现国民经济到处都是剩余的产能，同时也发现很多产业依然是幼儿园级别的（主要是那些没有出口优势的产业）。这种不平衡的经济就是所谓的产业结构失调，说得严重一些就是经济畸形。畸形的产业结构下不仅产品结构不合理，消费结构同样不合理，突出的标志就是普通百姓收入增长缓慢，进口品价格奇高无比，购买力却非常惊人。

对产能过剩敏感难免在规划的时候做出保守的政策，这是地方政府热衷于电厂国家发改委却叫停的背景。造成电荒的另一个原因电煤紧张这里就不展开了，只需强调一点：凡是价格偏高的产品都因为竞争不够充分，凡是供求失衡的产业都是因为不恰当的干预。解决产能过剩的问题仅靠规划是没有意义的，解决了产能过剩造成了电荒，这样的问题解决了还不如不解决。好的消息是国家越来越重视国内需求对经济的贡献，现在也能看到我们的经济在一点点转向。实现这种转向的关键不是打压出口，而是提振内需，从国家政策看，一个是恢复失衡的经济结构，另一个是提高居民消费能力。

消费能力不足实际上是困扰世界经济近百年的问题，1920年代凯恩斯提出了“管理需求”成为应对经济危机的有效手段。经济政策有一个颠扑不破的真理：凡是反复使用的政策终究会失效，就像任何抗生素用久了都会失效一样。1970年代被当做灵丹妙药的凯恩斯主义终于在美国失灵，用里根的话说：凯恩斯用通胀去打击失业，又用失业打击通胀，最终结果是通胀与失业一起打击了美国经济。经济政策的失效，除了前面说到的必然失效的理论外，政府花钱的效率和效果也是一个备受争议的问题。

里根政策的关键词就是减税！减税！给老百姓更多经济自由和更多的收入，经济就会发展。里根在位的八年不仅让美国摆脱了经济滞涨，更为今天的美国经济奠定了雄厚的基础。也正因为这些经济成就（当然也有雄心勃勃的对外政策），里根总统始终是最受拥戴的美国总统之一。

中国经济的转型与调整，居民的消费能力是最根本的问题，如果继续沿用靠政府投资的政策，只能让经济继续畸形。居民消费能力核心的是收入。虽然经济增长政策能够从“根本上”增加居民收入，但减税却是最直接、最有效的手段。我们的政策必须从替百姓花钱的模式中跳出来，转变为让百姓花钱，让百姓有钱可花。无论个人是个人所得税、企业所得税还是增值税，调节分配的职能越来越弱化，逐渐成为经济增长的负担。

每次个税起征点改革都很纠结，雷声大雨点小，反复折腾。农业税在改革前，也有很多声音反对，说地方财政无力支持云云，后来中央下了决心废止农业税，也没见任何一家地方政府关门。今天的个税改革类似的理由再一次被拿出来事。减税不减税的问题，不是财政能否承受的问题，而是理念和宏观经济体制的问题

早上听新闻，说此次个税改革选取了16为代表的征求意见，“多数代表认同起征点提至3000元”，这大概是一个信号，而不是简单的民意。3000元的开支在东部沿海城市连基本生活都很难说，把这个作为起征点，象征意义超过了实际意义。

减税不是谁对谁的恩赐，是改善民生的基本需要，如此而已。

本人水平所限，很难把这类文章写得生动有趣，硬着头皮看到这一句话的朋友辛苦了。

分类：[不懂经济说经济](#) | [评论:11](#) | [浏览:818](#) | [收藏](#) |

[天涯微博](#)

[上一篇：又是铁路！](#)

[下一篇：亏欠你太多](#)

[天涯“2016年度十大最具影响力博客”评选](#)

[现在农村楼房都是如何改造](#)

[木制乐高培训爱创教育品质之选](#)

[浙江公安违法办案，谁来管？](#)

[一代贤相狄仁杰为何只官居三品？](#)

[思考稀缺的时代，会计不单只是记账代理](#)

网友评论：

[我要评论](#)

[加州罂粟](#)

[回复](#) [黑名单](#) [删除](#) 2011-05-26 13:21

黄健翔的博客转载了国外评价中国的帖子。帖子虽然见识独到但言辞过于激烈，不便直接贴过来，提供一个链接，感兴趣的人看一下。

http://blog.sina.com.cn/s/blog_5137be2601017odq.html

[listening_to_you](#)

[回复](#) [黑名单](#) [删除](#) 2011-05-27 10:58

报告，我今天绝没有硬着头皮看哈，而是把头凑近电脑一字一句咂摸着看到最尾的。但看到“生动有趣”处还是笑出来了，看来我这个小还白还挺能锻炼别人的写作功力的，真是天生我材必有用哈。

这两天又在写新兴产业发展趋势了，正抓狂找资料理思路，巴不得多看看这样的文章，一点点都没有忙里偷闲的负罪感。

经济政策有一个颠扑不破的真理：凡是反复使用的政策终究会失效。

在美国，1920年代凯恩斯主义-1970年代替换成了减税—现在又准备换成什么关键词？

在我国，政府调节分配的弊端越来越明显，减税可以补其短，减税之后呢？是不是所有国家都会殊途同归？

胡乱写完小白的评论，再去看看牛人的帖子，休息，休息一下。

[listening_to_you](#)

[回复](#) [黑名单](#) [删除](#) 2011-05-27 12:28

看完了牛贴，还是跑回来在这里留贴，就像蜜蜂采了蜜要回巢:p

观后感恰巧能套用我今天刚更新的飞信语录(其实是懒)：

我们所介怀的是别人的言语，还是别人眼中的自己——一幅狰狞的泼墨写意

[加州罂粟](#)

[回复](#) [黑名单](#) [删除](#) 2011-05-27 13:10

你提了个好问题，好问题就是不好回答的问题。

如果粗略的划分，民主党的小罗斯福总统开创了政府干预经济的时代，这个时代大约持续了半个世纪。1981年里根当总统以后美国经济政治进入新的阶段，用政治学的属于叫保守主义，用经济学的术语叫做新自由主义，这两个概念基本可以互相替换。新自由主义的执政理念就是，对政府解决各类问题的办法都持怀疑态度。这可能是新自由主义在很多国家特别不受待见的原因。里根之后是布什，都是共和党；布什之后是克林顿，虽然是民主党但新自由主义的势头正盛，克林顿的政策出了在社会开支方面增加了一些，并没有大幅度调整保守主义政策。克林顿以后是小布什，这就不用说了，典型的共和党政策，政治上自由经济上减税，实际上保守主义或者说新自由主义是这30年来的西方主要资本主义国家的政策基调。

奥巴马上台后一个很大的变化就是大幅增加了政府开支，实施了很强的经济刺激计划，政府干预的色彩更浓了。里根是对凯恩斯主义经济路线的一次大修正，奥巴马可能是对里根路线的再一次修正。但无论怎么修正，政府干预和经济自由的利弊得失早已深入人心，在可以预见的未来，美国经济政策会选择中间道路，区别就在于偏左一点还是偏右一点。

宏观经济调控的手段就那么几种，货币政策治理通胀比较有效，对经济刺激效果不一定有效；减税计划可以刺激经济但政府开支入不敷出会造成巨额赤字；美国政府财政收入占经济总量本来就不多，社保、教育、国防又吃掉了绝大部分，政府能用来做点事的钱并没有多少。所以每届政府的政策选择的余地都有限，两党的执政理念也越来越接近。有时候换一个政党仅仅是因为老面孔看够了，想换换口味。

[加州罂粟](#)

[回复](#) [黑名单](#) [删除](#) 2011-05-27 13:19

遗漏了重要一点。私有化和国有化的关系也是衡量保守主义和凯恩斯主义的重要区别。新自由主义时代强调经济自由，放松管制(deregulation)，也可以叫做私有化后者民营化(privatization)，凯恩斯主义强调对一些重要产业的国有化。铁路、邮政、电信等产业是敏感行业。总地来看，即使民主党执政，在经济放松管制这一问题上还是沿袭了新自由主义政策，并没有实施大规模的国有化。这是判断经济政策动向的重要标志。

[加州罂粟](#)

[回复](#) [黑名单](#) [删除](#) 2011-05-27 13:30

国人接受了几千年“父母官”的熏陶，很难想象为什么西欧和北美人对政府有那么深的反感和焦虑。可以这么说，中国（以及政治西化的日韩）和英美国对政府的基本态度上差异很大。

[listening_to_you](#)

[回复](#) [黑名单](#) [删除](#) 2011-05-27 15:32

善待问者如撞钟，叩之以小则小鸣，叩之以大则大鸣，待其从容，然后以尽其声。

前些日子学会的，用来赞你对待“好”问题的态度。免费的，不要客气:p

现在我不说我是经济盲了，因为你的三篇回帖。信息总是海量的，难的是把握方向获取所需。虽然还是不懂经济学，但学到了一些基本的甄别方法和加工思路，这一天没白过。

deriding49

[回复](#) [黑名单](#) [删除](#) 2011-06-04 15:24

雁过留声，人过留名！

殊曼菲儿

[回复](#) [黑名单](#) [删除](#) 2011-07-24 00:13

也来扫扫盲。前面那篇抱怨日志已经删掉了，看来大哥的心情好一点了:)
我8月13号会去参加所有共和党总统候选人在Iowa州的大会，大哥有什么问题想问吗？有机会的话我可以问一问。

加州罂粟

[回复](#) [黑名单](#) [删除](#) 2011-07-24 20:04

是隐藏了，心情再不好，忍忍就过去了。
问题嘛，就问问，中国是美国的竞争对手还是合作伙伴？或者说，中美之间的交流主要障碍是什么？是经济上、政治上还是意识形态上？有没有改善中美关系的对策？

随便问问

listening_to_you

[回复](#) [黑名单](#) [删除](#) 2011-07-25 17:38

刺猬如是问:)

[返回顶部](#)

发布评论：

作者：加州罂粟

输入您的评论：（不支持HTML标签）

同时转发到微博

验证码



提交